

**Socialministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K****Den 20. juli 2010
Side 1 af 2
Ref.: bj
E-mail: etf@etf.dk
Direkte tlf.: 53 36 49 21****Høring over udkast til bekendtgørelser og tilhørende ændringsvejledning til udmøntning af lovændringerne om frit valg af hjælpemidler og boligindretning**

Ergoterapeutforeningen har modtaget Socialministeriets udkast til bekendtgørelser og tilhørende ændringsvejledning til udmøntning af lovændringerne om frit valg af hjælpemidler og boligindretning og har flg. bemærkninger til det fremsendte materiale.

Udkast til bekendtgørelse om hjælp til anskaffelse af hjælpemidler og forbrugsgoder

Af vejledningens punkt 47 f fremgår, at det er kommunalbestyrelsen, der træffer afgørelse om refusion af egenbetaling ved tilbagelevering, og afgørelsen kan påklages til det sociale nævn og Ankestyrelsen efter gældende regler. Ergoterapeutforeningen mener, at oplysninger om ankemuligheder bør være medtaget i bekendtgørelsen.

§ 4:

Hvad menes med undtagelsesvist?

§ 7:

Her kunne tilføjes et stk.3 om, at hjælpemidler, der primært anvendes som arbejdsmiljøredskaber for kommunens ansatte ikke er omfattet af retten til frit valg efter § 112, stk. 3.

Udkast til bekendtgørelse om adgangen til frit valg af boligindretning

Det bør i bekendtgørelsen præciseres, om det er den offentlige myndighed eller boligejeren, der er bygherre. I sidstnævnte tilfælde, skal det bemærke, at det næppe er forventeligt, at alle borgere har mulighed for at påtage sig denne rolle. Hvordan sikres f.eks., at byggearbejderne udføres jf. gældende byggelovgivning og overholder diverse regler for materialeanvendelse og konstruktionssammensætninger?

Udkast til ændring af vejledning om hjælpemidler, biler og boligindretning**47 a. 1. afsnit, sidste linje:**

"Det forudsættes her, at det valgte hjælpemiddel stadig kompenserer for den nedsatte funktionsevne". Her bør tilføjes "og opfylder de faglige specifikationer, der ligger til grund for bevillingen".

47 b. 2. afsnit:

Her ville et eksempel kunne tydeliggøre vejledningen.

47 c. 3. afsnit:

"som fortsat er tidssvarende" bør efterfølges af sætningen "og i forsvarlig stand".

47 d:

Her er nævnt en seng som eksempel, og en seng bevilges også i de fleste tilfælde som et APV redskab. En seng kan imidlertid også bevilges som et hjælpemiddel, som gør en borger selvhjulpnen i fx forflytningen. Her er der vel frit valg? Og i mange senge vil der være behov for særlige madrasser og andet tilbehør, som formentlig vil være omfattet af det frie valg?

47 g:

Undtagelsen om de ekstraordinære dyre eller hyppige reparationer, kan blive meget svær at administrere i praksis og en kilde til splid. Et eksempel her vil være en god vejledning for kommunerne.

47 i, 2. afsnit:

"I tilknytning til bevillingsskrivelsen *bør* kommunalbestyrelsen vejlede borgeren om retten til frit valg." Ergoterapeutforeningen mener, at *bør* her skal erstattes med *skal*.

47 i, 3. afsnit:

"Borgeren har herefter mulighed for at afsøge markedet og finde frem til det hjælpemiddel, som den pågældende ønsker at anskaffe, hvorefter borgeren bør underrette kommunalbestyrelsen". Også her skal *bør* erstattes med *skal*, da kommunen ellers ikke har mulighed for at vurdere, om den har et identisk hjælpemiddel på depot, samt om de faglige specifikationer er opfyldt.

315 c, 1. afsnit:

Det bør tydeligt anføres (i henhold til en tilsvarende præcisering i bekendtgørelsen) om det er den kommunale myndighed eller boligejeren, som er bygherre, samt hvilke pligter og ansvar dette medfører. Ifald det er boligejeren, der vurderes at være bygherre, bør det yderligere fremgå, hvordan samarbejdet mellem myndighed og boligejer kan tilrettelægges, herunder hvorledes den kommunale myndighed kan yde støtte til at bygherren får adgang til den nødvendige rådgivning og vejledning i tilknytning til sit bygherreansvar.

315 c, 2. afsnit:

I punkt 47.d står nævnt nogle undtagelser i retten til frit valg på hjælpemiddelområdet. Det bør nævnes her, om en tilsvarende undtagelse er gældende vedrørende retten til frit valg af boligindretning, som kommunen skal kunne vælge af hensyn til medarbejdernes arbejdsmiljø, fx loftløftere, som ifølge gældende vejledning om hjælpemidler, biler og boligindretning mv. punkt 299 er en mur- og nagelfast genstand, der er omfattet af § 116, stk. 1.

315 i:

Her kunne det være hensigtsmæssigt, som et tredje eksempel på konsekvenser af det frie valg, også at nævne, hvordan dette får indflydelse på kravet om tilbagebetaling og sikring ved pant. Samtidig kunne der her også stå noget om den begrænsning, der er for borgere, som bor i lejebolig i forhold til frit valg af materialer og af håndværker. Det er jo ikke kun i forhold til reetablering, at der er restriktioner i det frie valg for borgere, som bor i lejebolig - jf. punkt 315 g.

Sluttelig vil Ergoterapeutforeningen bemærke, at høringsperioden i forbindelse med denne bekendtgørelse har været utilstrækkelig. En frist som strækker sig hen over sommerferieperioden (fra d. 1. juli til d. 13. august) giver os ingen mulighed for at indhente relevante kommentarer fra vores medlemmer, der har en meget stor specialviden på området. Ergoterapeutforeningen forbeholder sig derfor ret til at fremsende uddybende kommentarer til dette høringssvar efter sommerferien.

Med venlig hilsen

Beate Jarl
Social- og sundhedspolitisk konsulent